International Journal of Advanced Research in Engineering Technology & Science
ISSN: 2394-2819
Impact Factor: 7.10
(Peer-Reviewed, Open Access, Fully Refereed International Journal)
Email: editor@ijarets.org Volume-13, Issue-6 June – 2026 www.ijarets.org

ब्रिटिश युद्व नीति में बन्दूको के महत्व का एक ऐतिहासिक अध्ययन

डॉ0 पवनेश कुमार

श्री गॉधी इण्टर कालेज घेडी बछेडा सेक्टर म्यू 2 ग्रेटर नोयडा

गौतम बुद्व नगर उत्तर प्रदेश

सारांश,एडवर्ड सईद से लेकर केनेथ पोमेरेन्ज तक के विद्वानों ने ऐसे सिद्धांतों को बदनाम करने और एशिया में ब्रिटिश विजय को प्रेरित करने और उचित ठहराने में उनके महत्व को उजागर करने के लिए बहुत कुछ किया है। एशिया और नई दुनिया में यूरोपीय उपनिवेशवाद ने ही यूरोप और एशिया के बीच मतभेद को बढ़ावा दिया – जिससे यूरोप को अभूतपूर्व संपदा और बल पूर्वक सुरक्षित बाजारों और संसाधनों तक पहुँच मिली। फिर भी, कुछ विद्वान यूरोपीय वर्चस्व के लिए स्पष्टीकरण की तलाश में 'संस्कृति' के विशाल क्षेत्र में खोजबीन जारी रखते हैं। 18वीं शताब्दी के मध्य में, उत्तर–पश्चिमी यूरोप और पूर्वी और दक्षिण एशिया के उन्नत क्षेत्रों में जीवन प्रत्याशा, उपभोग की दरें और आर्थिक विकास की संभावना लगभग तुलनीय थी। लेकिन 1800 के आसपास, जिसे विद्वान महान विचलन कहते हैं, पश्चिम की शक्ति और धन ने अचानक और नाटकीय रूप से भारत, चीन और ओटोमन साम्राज्य को पीछे छोड़ दिया। विशेष रूप से अंग्रेजों ने सांस्कृतिक और नस्लीय श्रेष्ठता के विचारों में अपने बढ़ते साम्राज्य के लिए औचित्य पाया। हाल ही में सबसे प्रभावशाली सिद्धांत (विशेष रूप से आर्थिक इतिहासकार जोएल मोकिर द्वारा प्रचलित) है कि ज्ञानोदय ने ज्ञान और सूक्ष्म आविशकारों – या 'सुधारों' दोनों को साझा करने की एक अनूठी संस्कृति को बढ़ावा दिया, जिसने ब्रिटिश औद्योगिक क्रांति को प्रेरित किया।

मुख्य शब्द, ईआईसी, उपनिवेशवाद, स्थानीय बंदूक, यूरोपीय वर्चस्व आदि।

प्रस्तावना, साम्राज्य के लिए ब्रिटेन के आक्रामक प्रयास से चिंतित, उन्होंने अनुमान लगाया कि ज्ञान–साझाकरण की सार्वभौमिक क्षमता अंततः उपनिवेशवाद की गलतियों को ठीक कर देगी। एन इंक्वायरी इनटू द नेचर एंड कॉजेज ऑफ द वेल्थ ऑफ नेशंस (1776) में यह उल्लेख करते हुए कि दक्षिण एशियाई लोग अमेरिका की खोज से लाभ नहीं उठा रहे थे और यूरोपीय लोगों के हाथों 'हर तरह के अन्याय' का सामना कर रहे थे, स्मिथ इस बात पर आश्वस्त थे कि ज्ञान का आदान–प्रदान और वाणिज्य द्वारा किए गए सुधार अंततः सभी देशों को समान स्तर पर लाएंगे और उन्हें परस्पर सम्मान के लिए बाध्य करेंगे। यह विचार कि ज्ञान–साझाकरण एक विशेष रूप से यूरोपीय विशेषता थी, ज्ञानोदय विचारक एडम स्मिथ को आश्चर्य चकित कर सकता था क्योंकि उन्होंने उस समय दुनिया का अवलोकन किया था। हम जानते हैं कि इतिहास उस तरह से नहीं हुआ। क्यों नहीं? ज्ञान–साझाकरण ने दुनिया को समान क्यों नहीं बनाया? क्या स्मिथ यह मानने में बहुत उदार या भोला था कि यूरोप से परे इसकी सांस्कृतिक खरीद थी? स्मिथ की भोलापन वास्तव में उनके इस अनुमान में निहित था कि उभरती हुई राजनीतिक असमानताएँ जो उन्होंने देखीं, वे ज्ञान के प्रसार को भी आकार नहीं देंगी। आज के उदार

विचारकों की तरह, उन्होंने कल्पना की कि ज्ञान–विनिमय किसी न किसी तरह शक्ति संबंधों की परवाह किए बिना होता है। वास्तव में, 18वीं शताब्दी में, जैसा कि आज है, सत्ता ने हर जगह ज्ञान–साझाकरण को आकार दिया। उदाहरण के लिए, ब्रिटेन में, सैन्य आपूर्ति में लगे सरकारी कार्यालय अक्सर ठेकेदारों को उनके आविष्कारों का पेटेंट कराने से रोकते थे पेटेंट से अन्य ठेकेदारों तक नवाचार का प्रसार धीमा हो जाता था और इस प्रकार तत्काल आवश्यक आपूर्ति का उत्पादन धीमा हो जाता था। जबकि ब्रिटिश सरकार ने इस प्रकार ब्रिटेन के भीतर ज्ञान के आदान–प्रदान को बढ़ावा दिया, इसने विदेशों में इस तरह के साझाकरण को सक्रिय रूप से दबा दिया। ब्रिटिश उद्योगपतियों ने बौद्धिक संपदा पर ध्यान दिए बिना एशियाई वस्त्रों और मिट्टी के बर्तनों की नकल की, लेकिन वे अपने स्वयं के विनिर्माण के साथ औपनिवेशिक प्रतिस्पर्धा के खतरे को कम करने के लिए अपनी सरकार पर भरोसा कर सकते थे। उदाहरण के लिए, 1737 में, अंग्रेजी लोहा निर्माताओं ने अमेरिका में बार–लोहे के निर्माण पर प्रतिबंध लगाने का आग्रह किया, उन्हें डर था कि इससे वहां लोहे के सामान का निर्माण बढ़ जाएगा और अंग्रेजी लोहे के काम और लोहे के निर्माण बर्बाद हो जाएंगे, जिससे मातृभूमि की आबादी कम हो जाएगी।

ब्रिटिश औपनिवेशिक अधिकारियों द्वारा बंदूको का निर्माण

1750 में, उन्होंने यह सुनिश्चित किया कि अमेरिकी बार लोहे के शुल्क–मुक्त आयात की अनुमति देने वाले कानून ने अमेरिकी लोहे के निर्माण को तुरंत प्रतिबंधित कर दिया, स्पष्ट रूप से वहां युद्ध मशीन के निर्माण को रोकने के लिए। इस तरह की असमानताओं ने अमेरिका में ब्रिटिश विरोधी भावना को बढ़ावा दिया। भारत में, नए के बजाय पुराने विनिर्माण उद्योगों ने चिंता पैदा की। ब्रिटिश औपनिवेशिक अधिकारियों ने स्थानीय बंदूक निर्माण को दबाने और ब्रिटिश बंदूक निर्माण ज्ञान तक भारतीयों की पहुँच को अवरुद्ध करने का प्रयास किया। उन्होंने ऐसा इस समझ के कारण किया कि हथियार निर्माण औद्योगिक प्रगति के केंद्र में है। इसका परिणाम यह हुआ कि दक्षिण एशियाई ब्रिटिश बंदूकों पर निर्भर हो गए, जिससे ब्रिटेन के औद्योगिक विकास को बढ़ावा मिला जबकि भारत की औद्योगिक क्षमता कम हो गई। अठारहवीं सदी के ब्रिटेन के लोगों ने युद्ध निर्माण और औद्योगिक विकास के बीच संबंध को समझा, खासकर वेस्ट मिडलैंड्स में। 1752 में एक याचिका में, वेस्ट मिडलैंड्स के शहर बर्मिंघम ने दावा किया कि '20,000 से अधिक लोग' 'उपयोगी विनिर्माण में कार्यरत थे, जो सरकार के लिए बहुत उपयोगी थे, 1795–96 में, शहर के एक प्रभावशाली और शक्तिशाली क्वेकर बंदूक निर्माता ने अपने चिंतित साथी मित्रों को समझाया कि ऐसा कोई औद्योगिक कार्य नहीं था जो किसी न किसी तरह से युद्ध में योगदान न देता हो। भारतीय संघर्षों में यूरोपीय लोगों की बढ़ती भागीदारी ने मांग को बढ़ा दिया।

अंग्रेजी हथियारों की गुणवत्ता का परिचय

अंग्रेजी हथियारों की गुणवत्ता के बारे में शिकायतों ने भारत में निर्मित किए जा सकने वाले भंडारों के आयात को कम करने का सुझाव दिया। लेकिन ईआईसी के निदेशक मंडल ने भारत में ड्रम और बांसुरी बनाने के परिणामी प्रस्ताव को खारिज कर दिया। इसी तरह ईआईसी ने बंगाल में सीसा, लोहा, तांबा और टिन खनन को विकसित करने के प्रस्ताव को इस आधार पर खारिज कर दिया कि इससे ईआईसी को लाभ और नियंत्रण की हानि होगी।

ईआईसी ने कहा कि औद्योगिक विकास की दिशा में कोई भी कदम कॉलोनी को 'मातृभूमि' से और भी अधिक स्वतंत्र बनाना था। इससे 'पड़ोसी शक्तियों को सैन्य भंडार की आपूर्ति करने और उन्हें स्वतंत्रता के नए साधन और धन के नए स्रोत सिखाने' का जोखिम भी था। संक्षेप में, बंगाल में औद्योगिक विकास को बढ़ावा देने वाले प्रस्ताव 'बहुत ही अव्यावहारिक और हमारी सरकार के सिद्धांतों के विपरीत' थे। निश्चित रूप से, वे बंगाल को 'स्वतंत्र माने जाने वाले' 'बड़े और महत्वपूर्ण लाभ' पहुंचा सकते थे। लेकिन निश्चित रूप से बंगाल स्वतंत्र नहीं था यह ब्रिटिश साम्राज्य का हिस्सा था। बंगाल के प्राकृतिक संसाधनों और तकनीकी ज्ञान की समृद्धि ईआईसी के दृष्टिकोण से एक खतरा प्रस्तुत करती थी, क्योंकि वे इस क्षेत्र में औद्योगिक विकास को बढ़ावा दे सकते थे, और इस प्रकार ब्रिटिश राष्ट्रीय हितों को श्भारी नुकसान पहुंचा सकते थे। एक अधिकारी ने कहा, बंगाली लौह अयस्क के उपयोग से बिल्कुल अनभिज्ञ नहीं हैं। यदि अन्य धातु खदानें खोली जातीं, जो यूरोपीय आयातों की तुलना में सस्ते में अच्छी धातु का उत्पादन करतीं, तो उनकी जिज्ञासा और लोभ उत्तेजित होता और वे कम से कम प्रयोग करने के लिए आगे बढ़ते। एडम स्मिथ की तरह, यह अधिकारी जानता था कि जिज्ञासा और प्रयोग किसी विशिष्ट यूरोपीय संस्कृति के घटक नहीं थे।

चूंकि हथियारों का निर्माण प्रगति के केंद्र में था, इसलिए अधिकारियों ने पूर्व और पश्चिम के बीच विचलन पैदा करने में मदद का विशेष रूप से औपनिवेशिक अधिकारियों को डर था कि भारतीय ज्ञान प्राप्त कर लेंगे जिससे बेहतर हथियार–निर्माण हो सकेगा कंपनी के एक अधिकारी ने लिखा, श्धातुओं को गलाने और उन्हें कुछ रूपों में ढालने के तरीके के ज्ञान से लेकर तोप के गोले और गोले ढालने तक का कदम इतना छोटा है कि अगर मूल निवासियों ने एक बार यह कला सीख ली तो वे जल्द ही बाद में इस कला में माहिर हो जाएंगे। इसी तरह ईआईसी के नेतृत्व ने जोर देकर कहा कि फोर्ट विलियम में इसकी गोला–बारूद प्रयोगशालाएं एक रहस्य बनी रहेंगी कोई भी भारतीय, अश्वेत या मिश्रित नस्ल का व्यक्ति, या किसी भी देश का कोई भी रोमन कैथोलिक, किसी भी बहाने से प्रयोगशाला या किसी भी सैन्य पत्रिका में प्रवेश नहीं करेगा या पैर नहीं रखेगा, चाहे वह जिज्ञासा से हो या उनमें काम करने के लिए, या उनके पास आकर यह देखने के लिए कि उनमें क्या हो रहा है या क्या है। यह ज्ञान साझा करने की यूरोपीय संस्कृति थी। 1813 में, ईआईसी ने इस डर से फोर्ट विलियम फाउंड्री को बंद करने पर विचार किया कि कहीं ढलाई के बारे में ज्ञान फैल न जाए। इस प्रकार, जबकि ईआईसी के हथियारों की खरीद ने इंग्लैंड में औद्योगिक क्रांति को बढ़ावा दिया, ईआईसी ने उपमहाद्वीप में धातुकर्म की समान उत्तेजना को रोका और इसका मुकाबला करने के लिए कदम उठाए। ईआईसी के अधिकारियों को यकीन था कि हथियारों का निर्माण औद्योगिक प्रगति के केंद्र में है, और उन्होंने पूर्व और पश्चिम के बीच अंतर पैदा करने में मदद की। उनके तदर्थ निर्णयों में वैश्विक औद्योगिक असमानताओं की शुरुआत निहित है। साम्राज्य का उद्देश्य यही था। जैसे–जैसे ब्रिटिश औद्योगिकीकरण ने उड़ान भरी, भारतीय आर्थिक विकास को इसकी सेवा के लिए पुनः उन्मुख किया गया। ब्रिटिश ज्ञान के संपर्क को रोकना और भारतीय विकास को दबाना लड़ाई का एक बड़ा हिस्सा था, लेकिन अंग्रेजों ने मौजूदा भारतीय ज्ञान को दबाने और उन रिश्तों को बंद करने का भी प्रयास किया, जिसमें अन्य यूरोपीय भारतीय राज्यों के साथ कौशल और ज्ञान साझा कर सकते थे। यह एक वास्तविक

चिंता का विषय था। क्योंकि, ब्रिटिश आक्रमण के सामने, स्वदेशी राजनीति अपनी बंदूक–निर्माण क्षमताओं को मजबूत करने के लिए संघर्ष कर रही थी।

भारत में बंदूको का प्रयोग

1760 के दशक की शुरुआत में, बंगाल के नवाब, मीर कासिम ने मुंगेर के किले में फायरलॉक का निर्माण शुरू किया, जहाँ राजा टोडरमल ने 16 वीं शताब्दी में बंदूकें बनाई थीं। 1764 में नवाब की हार के बाद भी निर्माण जारी रहा, लेकिन ईआईसी के हथियार डिपो के रूप में। इसकी तोपों को ब्रिटिश सेना की सबसे अच्छी बंदूकों से बेहतर माना जाता था, खास तौर पर बैरल मेटल और राजमहल पहाड़ियों से प्राप्त एगेट से बने फ्लिंट में। सदी के दूसरे हिस्से में जब फ्रांस की किस्मत में गिरावट आई, तो फ्रांसीसी भाड़े के सैनिकों ने भारतीय कारखानों को अपनी विशेषज्ञता की पेशकश की। आगरा, दिल्ली, ग्वालियर, जो कि मुगलों का गढ़ था, में स्थित सरकारी शस्त्रागार और मैगजीन ने यूरोप के समान मानकों के गोला–बारूद का उत्पादन किया। लखनऊ, पांडिचेरी, हैदराबाद, लाहौर और श्रीरंगपट्टनम की फैक्ट्रियों में मुगलों और अंग्रेजों दोनों को चुनौती देने वाली शक्तियों द्वारा इस्तेमाल की जाने वाली अधिकांश बंदूकें बनाई गईं।

अंग्रेजों ने अपने सैन्य समर्थन का लाभ उठाकर नए नवाब को अपनी सेवा में लगे फ्रांसीसी लोगों को बर्खास्त करने के लिए मजबूर किया। ईआईसी ने बंदूक निर्माण में इन देशी प्रगति को रोकने के लिए विद्रोही शक्तियों को बंदूकें बेचीं। 1760 के दशक के उत्तरार्ध में, अंग्रेजों ने अवध के नवाब शुजा–उद–दौला को बार–बार हथियार देने से मना कर दिया और फिर उत्सुकता से देखा कि कैसे उन्होंने फैजाबाद में उनका निर्माण शुरू किया। कैप्टन रिचर्ड स्मिथ ने एक डच मॉडल से तैयार की गई आठ पाउंड की बेहतरीन पीतल की बंदूक और संगीनों के साथ लगभग 1,000 नए माचिस के ताले देखे। अच्छे फायरलॉक धीरे–धीरे बनाए जा रहे थे। दो बंगालियों ने बड़ी तोपों की ढलाई का निर्देश दिया और एक फ्रांसीसी इंजीनियर ने गाड़ियाँ बनाईं और उन्हें माउंट किया और बोरिंग मशीन का उपयोग करने के लिए श्रमिकों को प्रशिक्षित किया। उनके पास एक भट्टी बनाने की योजना भी थी। शुजा की पुनर्जीवित महत्वाकांक्षाओं से प्रेरित होकर, अंग्रेजों ने अवध में अधिक नियंत्रण का दावा किया और 1773 में लखनऊ में एक रेजिडेंट की नियुक्ति की। उन्होंने शुजा को 2,000 बंदूकें भी दीं। शुजा की मृत्यु 1775 में हुई और उत्तराधिकार के नाजुक क्षण में, ईआईसी ने अवध के प्रचुर शोरा, बारूद में मुख्य घटक पर एकाधिकार प्राप्त कर लिया। तब अंग्रेजों ने अपने सैन्य समर्थन और हथियारों के वादे का लाभ उठाते हुए नए नवाब आसफ–उद–दौला को अपनी सेवा में फ्रांसीसी लोगों को बर्खास्त करने के लिए मजबूर किया। इसके लिए, आसफ को 5,000 ईआईसी बंदूकें मिलीं – जिनकी मरम्मत उनके शस्त्रागार ने उनके खर्च पर की। ईआईसी ने आसफ को उसके क्षेत्र में तैनात कंपनी बटालियनों के लिए 14,000 बंदूकें बेचीं। जल्द ही, आसफ के अपने कुछ सैनिकों को ईआईसी सेवा में स्थानांतरित कर दिया गया। इन सभी उपायों के साथ, ईआईसी ने अवधी सैन्य शक्ति – और अवधी बंदूक–निर्माण को सह–चुना। आसफ को नई राजधानी लखनऊ में एक शस्त्रागार बनाने की अनुमति दी गई थी, लेकिन इसने ब्रिटिश बंदूकों की तर्ज पर बंदूकें बनाईं और ईआईसी का एक व्यक्ति कारखाने के अधीक्षक के रूप में काम करता था।

टीपू सुल्तान द्वारा मैसूर में बन्दूको के कारखाने

1784 में, एक फ्रांसीसी भाड़े के सैनिक ने मराठा नेता महादजी सिंधिया के लिए वहां हथियार खरीदे। 1787 में जब अधीक्षक सेवानिवृत्त हुए, तब तक EIC के पास देश भर में डिपो थे और अब उसे लखनऊ शस्त्रागार या आसफ के सैनिकों की आवश्यकता नहीं थी। इसने अवधी बंदूक निर्माण पर अंतिम रोक लगा दी, आधिकारिक तौर पर यूरोपीय लोगों को देशी शासकों के लिए हथियार बनाने और बेचने पर रोक लगा दी। आसफ हथियारों के प्रति मोहित रहे, और उन्होंने एक विशाल व्यक्तिगत संग्रह एकत्र किया। मैसूर ने तकनीकी ज्ञान पर ब्रिटिश मालिकाना नियंत्रण और देशी उद्योग के दमन की एक ही कहानी देखी। 1780 में द्वितीय एंग्लो–मैसूर युद्ध के बाद, EIC हैदर अली की बंदूकें बेचने से सावधान हो गया। हैदर अली ने मैसूर में 20 लौहा–गलाने वाली भट्टियां लगाईं वास्तव में, टीपू ने फ्रांसीसी बंदूकें लौटा दीं, जो उसे अपनी बंदूकों से कमतर लगीं। उनकी कार्यशालाओं में एक बोरिंग मशीन शामिल थी, जो पानी के पहिये के बजाय बैल की शक्ति से काम करती थी – शिल्प कौशल का एक प्रभावशाली कारनामा।

1799 में अंग्रेजों ने टीपू को पराजित करने और मारने के बाद, उन्होंने उसके कारखानों को बंद कर दिया। कंपनी के हथियार फिर से मैसूर में आने लगे, जहाँ एक नई, ब्रिटिश समर्थक राजशाही का शासन था। टीपू के हथियार यूरोपीय संग्रहकर्ताओं के पुरस्कार बन गए। वूलविच में रॉयल प्रयोगशाला के नियंत्रक विलियम कांग्रेव ने मैसूर के रॉकेटों के साथ प्रयोग किया, जिनका इस्तेमाल अंग्रेजों के खिलाफ प्रभावी ढंग से किया गया था। प्रयोगों ने ब्रिटिश सेना के लिए लोहे की नलियों वाले रॉकेटों के निर्माण को जन्म दिया। भारतीय तकनीकी ज्ञान को ब्रिटेन के औद्योगिक ज्ञान के नेटवर्क में साझा किया गया, भले ही भारतीयों को उन नेटवर्क से बाहर रखा गया था। अंग्रेजों ने मराठा साम्राज्य में ज्ञान नेटवर्क और उद्योग को भी बंद कर दिया। 1785 तक, सिंधिया के पास आगरा क्षेत्र में आयुध कारखाने थे। मराठा सैन्य संस्कृति बर्मिंघम की तरह एक विस्तृत सैन्य अर्थव्यवस्था से उत्पन्न हुई, जिसमें कुशल धातुकर्मी आसानी से मंदिर के आभूषणों को तोपखाने की तरह बना सकते थे। मराठा कस्बों में, धातुकर्मी और पहिएदार बैलगाड़ी या तोपखाने के लिए पुर्जे बना सकते थे। पश्चिमी मिडलैंड्स की तरह, पूरे क्षेत्रीय अर्थव्यवस्था को रक्षा अनुबंधों से लाभ हुआ। सिंधिया के पास स्थानीय रूप से बनाए गए उच्च गुणवत्ता वाले फ्लिंटलॉक थे। एक भाड़े के सैनिक ने उन्हें श्बहुत उत्कृष्ट साधारण यूरोपीय हथियारों से कहीं बेहतरश बताया। मराठा छोटे हथियार जलवायु और स्थानीय बारूद के लिए बेहतर अनुकूल थेय मराठा तोपों में लोहे और पीतल के बाहरी हिस्से को एक सरल तरीके से जोड़ा गया था जिससे वे ब्रिटिश संस्करणों की तुलना में हल्के और अधिक टिकाऊ थे। ब्रिटिश सैन्य पर्यवेक्षकों ने बड़ी तोप में इस्तेमाल किए जाने वाले एलिवेटिंग स्क्रू की प्रशंसा की, जो कुछ हद तक अदला–बदल की अनुमति देता था।

निष्कर्ष, 1792 में तीसरे एंग्लो–मैसूर युद्ध से सिंधिया ने अधिशेष ब्रिटिश बंदूकें खरीदीं। कीलों और बोल्टों के निर्माण में उपयोग के लिए उन्हें नीलाम करने से पहले निष्प्रयोज्य बंदूकों को नष्ट करने के ब्रिटिश प्रयासों के बावजूद, उन्होंने सेवामुक्त ईआईसी तोपों का पुनर्निर्माण किया। इस परियोजना में शामिल गुप्त तस्करी श्रृंखला में भारतीय और यूरोपीय लोग शामिल थे। मराठों ने अपनी खुद की विनिर्माण क्षमता होने के बावजूद ईआईसी के

निंदनीय हथियारों की मांग कीय उन्होंने ऐसा इसलिए किया क्योंकि बंदूकों का होना उतना ही आत्मविश्वास का विषय था जितना कि मारक क्षमता का, और ऐसा ही था मराठों की प्रतिष्ठा. फ्रांसीसी और भारतीय युद्ध ग्रेट ब्रिटेन और फ्रांस के बीच एक बड़े साम्राज्यवादी युद्ध में उत्तरी अमेरिकी संघर्ष था जिसे सात वर्षीय युद्ध के रूप में जाना जाता है। फ्रांसीसी और भारतीय युद्ध 1754 में शुरू हुआ और 1763 में पेरिस की संधि के साथ समाप्त हुआ। युद्ध ने ग्रेट ब्रिटेन को उत्तरी अमेरिका में बहुत बड़ा क्षेत्रीय लाभ प्रदान किया, लेकिन बाद की सीमा नीति और युद्ध के खर्चों का भुगतान करने के विवादों ने औपनिवेशिक असंतोष और अंततः अमेरिकी क्रांति को जन्म दिया।

सन्दर्भ ग्रन्थ सूची

1 फोर्ड, रोजर (2009) ईडन टू आर्मागेडन मध्य पूर्व में प्रथम विश्व युद्ध लंदन वीडेनफेल्ड और निकोलसन आइसबैन, पृष्ठ 12.
2 हीथकोट, टी ए (1995). ब्रिटिश भारत में सेना दक्षिण एशिया में ब्रिटिश भूमि सेना का विकास, 1600–1947. मैनचेस्टर यूनिवर्सिटी प्रेस एन.डी. पृष्ठ 69.
3 होयट, एडविन पी (1981) गुरिल्ला कर्नल वॉन लेटो–वोरबेक और जर्मनी का पूर्वी अफ्रीकी साम्राज्य. मैकमिलन पब्लिशिंग कंपनी, पृष्ठ 23.
4 जेफरी, कीथ (1984) ब्रिटिश सेना और साम्राज्य का संकट, 1918–22. मैनचेस्टर यूनिवर्सिटी प्रेस एन.डी. पृष्ठ 78.
5 किंजर, स्टीफन (2003). ऑल द शाह्स मेन एन अमेरिकन कूप एंड द रूट्स ऑफ मिडिल ईस्ट टेरर. लंदन स्टीफन किंजर, जॉन विले एंड संस. पृष्ठ 48.
6 कार्श, एफ्रैम (2001). एम्पायर्स ऑफ द सैंड द स्ट्रगल फॉर मास्टरी इन द मिडिल ईस्ट. हार्वर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस. पृष्ठ 90.
7 मार्च, फ्रांसिस एंड्रयू (1921). विश्व युद्ध का इतिहास. प्लेन लेबल बुक्स. पृष्ठ 123 .
8 मिलर, चार्ल्स (1974). बुंडू के लिए लड़ाई जर्मन पूर्वी अफ्रीका में प्रथम विश्व युद्ध. मैकडोनाल्ड और जेन. पृष्ठ 19
9 पति, बुधेश्वर (1996). भारत और प्रथम विश्व युद्ध. अटलांटिक प्रकाशक और वितरक. पृष्ठ 05.
10 पेरी, फ्रेडरिक विलियम (1988). राष्ट्रमंडल सेनाएँ. मैनचेस्टर यूनिवर्सिटी प्रेस एन.डी. पृष्ठ 156.